

AÇÃO ORIGINÁRIA 1.923 SÃO PAULO

RELATOR : MIN. DIAS TOFFOLI
AUTOR(A/S)(ES) : ASSOCIAÇÃO PAULISTA DE MAGISTRADOS
ADV.(A/S) : LUIZ MANOEL GOMES JUNIOR
RÉU(É)(S) : UNIÃO
ADV.(A/S) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

DECISÃO:

Vistos.

Cuida-se de ação de rito ordinário ajuizada por ASSOCIAÇÃO PAULISTA DE MAGISTRADOS em face da UNIÃO, objetivando a condenação da parte ré na obrigação de arcar com os custos e despesas resultantes da atuação da Justiça Estadual na competência delegada prevista no art. 109, § 3º, da Constituição Federal, bem como na obrigação de indenizar os juízes e servidores estaduais que atuaram em demandas decorrentes da referida competência.

O Juízo da 21ª Vara Cível Federal de São Paulo da 3ª Região se declarou incompetente para processar e julgar a presente ação e remeteu os autos a esta Corte, por entender que em se tratando de demanda que tem por objeto *“questão de interesse não apenas de todos os Juízes Estaduais de São Paulo, mas também de todos os outros Estados”*, o caso seria de competência originária do STF, nos termos do art. 102, inciso I, alínea “n”, da Constituição Federal.

É o relatório.

Decido.

Observo que, a teor da regra constitucional de competência e da jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, não se pode reconhecer a aptidão do presente feito para deflagar o exercício de jurisdição nesta sede.

É o teor da regra fixada na Constituição Federal:

“Art. 102. Compete ao Supremo Tribunal Federal, precipuamente, a guarda da Constituição, cabendo-lhe:

I - processar e julgar, originariamente:

(...)

n) a ação em que todos os membros da magistratura sejam direta ou indiretamente interessados, e aquela em que mais da metade dos membros do tribunal de origem estejam impedidos ou sejam direta ou indiretamente interessados”.

Conforme definido na AO nº 587/DF, da relatoria da Ministra **Ellen Gracie**, para que haja o deslocamento da causa para esta Corte, “o interesse direto ou indireto deverá ser efetivo e para a totalidade da magistratura”. Transcrevo a ementa do referido julgado:

“MAGISTRATURA. REVISÃO VENCIMENTOS. AUXÍLIO-MORADIA. ISONOMIA. OBSERVÂNCIA. QUESTÃO DE ORDEM. COMPETÊNCIA. ART. 102, I, N, DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. NÃO INCIDÊNCIA. REMESSA DOS AUTOS AO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO DISTRITO FEDERAL E TERRITÓRIOS. 1. Magistratura. Revisão de vencimentos para equiparação de benefícios. Auxílio-Moradia. Inclusão. 2. Questão de Ordem. Competência para processar e julgar originariamente “a ação em que todos os membros da magistratura sejam direta ou indiretamente interessados”. Art. 102, I, n, da Constituição Federal. 3. Regra explícita de conformação entre os princípios constitucionais do juízo natural e da imparcialidade. Indispensável garantia de imparcialidade do julgador da causa e, conseqüentemente, de lisura da decisão judicial a ser proferida. 5. **Requisitos para competência originária do Supremo Tribunal Federal. O interesse direto ou indireto deverá ser efetivo e para a totalidade da magistratura.** Situação específica não demonstrada na hipótese dos autos. 6. Questão de ordem provida para reconhecer a incompetência desta Corte e devolução dos autos ao Juízo de origem.” (AO nº 587/DF, Plenário, Relatora a Ministra **Ellen Gracie**, DJ de 30/06/2006).

In casu, a controvérsia envolve interesse de juízes estaduais em situação específica, qual seja, aqueles lotados em comarcas que não são sede de vara da Justiça Federal e exercem a competência delegada

AO 1923 / SP

prevista no art. 109, § 3º, da Constituição Federal.

Assim, o pretendido direito dos juízes estaduais à percepção de indenização por custos e despesas resultantes do exercício da referida competência não revela interesse, seja direto ou reflexo, da totalidade da magistratura nacional a justificar a competência do Supremo Tribunal Federal para apreciar o presente feito.

No mesmo sentido já decidiu a Primeira Turma desta Corte em caso semelhante:

“AGRAVO REGIMENTAL NA RECLAMAÇÃO. MAGISTRADO SUBSTITUTO. PAGAMENTO DE DIFERENÇAS REMUNERATÓRIAS EM DECORRÊNCIA DE SUBSTITUIÇÃO. INCOMPETÊNCIA DO STF PARA JULGAMENTO DA AÇÃO. COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO STF SOMENTE NAS HIPÓTESES DE INTERESSE DA TOTALIDADE DA MAGISTRATURA. MANUTENÇÃO DA DECISÃO AGRAVADA PELOS SEUS PRÓPRIOS FUNDAMENTOS. AGRAVO REGIMENTAL A QUE SE NEGA SEGUIMENTO. 1. A competência originária do Supremo Tribunal Federal, prevista no art. 102, I, n, da Carta Magna, reclama a presença, cumulativamente, de dois requisitos: (i) a existência de interesse de toda a magistratura; (ii) que esse interesse seja exclusivo dos magistrados. 2. *In casu*, a **causa apenas atinge os interesses de número restrito de magistrados que atuam como juízes substitutos e, nessa condição, substituem juízes federais**. 3. Agravo regimental desprovido.” (Rcl nº 19.681/SE, Primeira Turma, Relator o Ministro **Luiz Fux**, DJe de 14/4/2006)

Ademais, o próprio requerimento deduzido na inicial demonstra a existência de interesse comum dos servidores públicos estaduais que atuam em demandas federais decorrentes do art. 109, § 3º, CF quanto à possibilidade de receber a reclamada indenização.

Desse modo, a matéria versada nesta demanda não diz respeito a interesse exclusivo da magistratura, o que afasta a causa do âmbito de

AO 1923 / SP

competência do Supremo Tribunal Federal, nos termos da jurisprudência consolidada da Corte. Nesse sentido:

“EMENTA: SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL - COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA (CF, ART. 102, I, N) - NORMA DE DIREITO ESTRITO - MAGISTRADOS QUE PRETENDEM A PERCEPÇÃO DO ADICIONAL DE 1/3 SOBRE OS DOIS PERÍODOS ANUAIS DE FÉRIAS A QUE FAZEM JUS - VANTAGEM QUE NÃO É EXCLUSIVA DA MAGISTRATURA - AÇÃO AJUIZÁVEL EM PRIMEIRA INSTÂNCIA - INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA DO STF - AGRAVO IMPROVIDO. - A jurisprudência do Supremo Tribunal Federal - tendo presente a interpretação dada ao preceito constante do art. 102, I, n, da Constituição (RTJ 128/475 - RTJ 138/3 - RTJ 138/11) - firmou-se no sentido de **não reconhecer a competência originária desta Corte, sempre que a controvérsia envolver vantagens, direitos ou interesses comuns à magistratura e a outras categorias funcionais. - O direito reclamado - analisado na perspectiva do estatuto jurídico pertinente à Magistratura - não tem qualquer conotação de natureza corporativo-institucional** (pois é também titularizado pelos representantes do Ministério Público e membros integrantes dos Tribunais de Contas) e não se restringe, por isso mesmo, apenas àqueles que estejam investidos no desempenho de cargos judiciais. - Enquanto houver um único Juiz capaz de decidir a causa em primeira instância, não será lícito deslocar, para o Supremo Tribunal Federal, com apoio no art. 102, I, n, da Constituição, a competência para o processo e julgamento da ação promovida pela quase totalidade dos magistrados estaduais. - Eventual recurso de apelação a ser interposto contra a decisão do magistrado de primeiro grau - que é o órgão judiciário competente para apreciar a causa -, deslocar-se-á, *per saltum*, para o Supremo Tribunal Federal, desde que se evidencie a ocorrência de impedimento/suspeição de mais da metade dos Desembargadores componentes do Tribunal de Justiça do Estado. Precedentes: AO n. 263-SC (Questão de Ordem), Rel.

Min. SEPÚLVEDA PERTENCE - AO nº 378-SC, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA, v.g.” (AO nº 465-AgR/RS, Segunda Turma, Relator o Ministro **Celso de Mello**, DJ de 25/4/97 – grifei)

“RECLAMAÇÃO – INADMISSIBILIDADE – FUNÇÃO CONSTITUCIONAL DO INSTRUMENTO RECLAMATÓRIO (RTJ 134/1033 – RTJ 166/785) – AUSÊNCIA DOS PRESSUPOSTOS QUE AUTORIZAM A SUA UTILIZAÇÃO – REQUISITOS LEGITIMADORES DA INCIDÊNCIA DO ART. 102, I, “n”, DA CONSTITUIÇÃO.

– INOCORRÊNCIA – LITÍGIO QUE, ADEMAIS, **NÃO CONCERNE A INTERESSE ESPECÍFICO E EXCLUSIVO DA MAGISTRATURA** – EXISTÊNCIA, NA ESPÉCIE, DE CONTROVÉRSIA QUE ENVOLVE VANTAGENS E DIREITOS COMUNS À PRÓPRIA MAGISTRATURA, AO MINISTÉRIO PÚBLICO, À DEFENSORIA PÚBLICA DA UNIÃO, À ADVOCACIA-GERAL DA UNIÃO, AOS SERVIDORES PÚBLICOS FEDERAIS COMO UM TODO E AOS MILITARES DAS FORÇAS ARMADAS – **COMUNHÃO DE INTERESSES CUJA EXISTÊNCIA EXCLUI A APLICABILIDADE DA REGRA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA ESPECIAL (CF, ART. 102, I, “n”)** – PRECEDENTES – CONSEQUENTE INEXISTÊNCIA DE SITUAÇÃO CARACTERIZADORA DE USURPAÇÃO DE COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL – DECISÃO QUE NEGA SEGUIMENTO AO PROCESSO DE RECLAMAÇÃO – IMPUGNAÇÃO RECURSAL – RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO.” (Rcl nº 15.444-AgR/PR, Relator o Ministro **Celso de Mello**, Segunda Turma, DJe 13.5.2014 – grifei)

“CONSTITUCIONAL. AGRAVO REGIMENTAL EM RECLAMAÇÃO. TERÇO CONSTITUCIONAL DE FÉRIAS. INCIDÊNCIA DE IMPOSTO DE RENDA. PRETENSÃO DE AFASTAMENTO DO TRIBUTO FORMULADA POR MAGISTRADOS. ALEGAÇÃO DE USURPAÇÃO DA

COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. INOCORRÊNCIA. INTERESSE COMUM A OUTRAS CATEGORIAS DE SERVIDORES PÚBLICOS. PRECEDENTES. AGRAVO REGIMENTAL A QUE SE NEGA PROVIMENTO.” (Rcl nº 16.359-AgR/DF, Relator o Ministro **Teori Zavascki**, Segunda Turma, DJe 5.3.2014 – grifei)

“Ação originária. Magistrado. Férias. **Competência do Supremo Tribunal Federal. Não ocorrência. Prerrogativa de outras carreiras do serviço público. Ausência de interesse exclusivo da magistratura. Ação individual. Inexistência de interesse de toda a magistratura.** Precedentes. Agravo regimental não provido. 1. Não basta a demonstração da condição de magistrado para deslocar a competência para o julgamento da causa para o Supremo Tribunal, sob pena de se estabelecer, com isso, situação ilegítima de foro especial para deslinde de questões de interesse individual dos magistrados. Precedentes: Rcl 15.855-AgR, Segunda Turma, Relator Min. Teori Zavascki, DJe de 20/3/14 e Rcl nº 16.972/CE. Decisão monocrática. Min. Cármen Lúcia. DJe de 6/3/15). 2. O direito ao parcelamento de férias e à conversão do terço de férias em abono pecuniário, porque titularizados por outras categorias funcionais, não é exclusivo da magistratura, o que afasta a incidência do art. 102, I, n, da CF/88. Precedentes. 3. Agravo regimental não provido.” (AO nº 1970-AgR/PR, Segunda Turma, **minha relatoria**, DJ de 8/6/15 – grifei)

Do exposto, com fundamento no § 1º, do art. 21 do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal e na esteira dos precedentes transcritos, não conheço da ação, por incompetência desta Corte para julgar, em sede de ação originária, esta causa.

Retornem-se os autos à origem.

Publique-se.

Brasília, 19 de agosto de 2015.

AO 1923 / SP

Ministro DIAS TOFFOLI

Relator

Documento assinado digitalmente